



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinte de octubre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Ejecutivo

Radicado: 05001-31-03-002-2016-00924-02

Demandante: ICEP Ltda.

Demandado: Pet Light S.A.S. y otras

Decisión: Niega aclaración, corrección y adición

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver la solicitud de adición, corrección y aclaración del auto del 24 de septiembre de 2021.

LA SOLICITUD

La parte demandante hace su solicitud partiendo de la premisa de que el mandamiento de pago no limitó en el tiempo los cánones de arrendamiento que conformarían la obligación que el ejecutado estaba obligado a pagar. Afirmó que era imposible *anticipar* hasta cuando se debía ejecutar *“tomando en cuenta que el contrato de arrendamiento continua vigente y en ejecución entre las partes”*.

Para el solicitante *“la obligación que deberá satisfacer el Ejecutado para que pueda declararse el pago total de la misma, comprende no sólo los cánones de arrendamiento vencidos a la fecha de librar el mandamiento de pago, sino también aquellos que se venzan durante el trámite del proceso, pues de lo contrario al tratarse de una obligación de tracto sucesivo derivada de un contrato de arrendamiento que se encuentra vigente y en ejecución entre las partes, se tendría que promover un*

proceso ejecutivo por cada uno de los cánones que vayan venciendo mes a mes en el curso del proceso judicial y que la parte Actora no pague voluntariamente.”

El ejecutante afirmó que mes a mes desde la presentación de la demanda se ha venido causando el canon de arrendamiento, y se trata de obligaciones contenidas en el mandamiento de pago que deberán cancelarse con cargo a los dineros que se encuentran consignadas a órdenes del juzgado.

Después de explicar cada uno de sus argumentos, expresamente requirió adición observando para la realización del crédito la regla prevista en el numeral 1 del artículo 446 del CGP *“con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación”*. También pretende que se adicione la liquidación del crédito las costas fijadas en \$20.384.630.

También pidió corrección para que se incluya en la liquidación los cánones de arrendamientos causados hasta la fecha la cual se llevó a cabo la liquidación.

Por último, pidió adición y corrección en el sentido de *“indicar el fundamento que le permite inaplicar el numeral 1 del artículo 446 del CGP, en el sentido de realizar la liquidación del crédito SIN “especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación”*”.

CONSIDERACIONES

El numeral 1 del artículo 446 del CGP impone que la liquidación del crédito determina el capital a cobrar más **los intereses causados hasta la fecha de su presentación**. De esta norma hay que tener claro que sólo es posible que la liquidación del crédito contenga los intereses hasta su fecha de presentación siempre y cuando estén causados. Es de recordar que sólo se causan intereses cuando la obligación se hace exigible y no es solucionada, por lo que una vez efectuado el pago o la solución efectiva de la obligación, no es posible extender su liquidación más allá de esta fecha.

El pago o solución efectiva, aunque es una institución jurídica, no requiere para su configuración de declaración judicial. Se reitera lo dicho en el auto del 24 de septiembre de 2021, una cosa es el pago y otra la terminación del proceso por pago total de la obligación. Por eso, en el auto cuestionado se incorporó una liquidación, que, aunque presentada y aprobada de oficio el 24 de septiembre de 2021, simplemente refleja que para el 27 de julio de 2018 se verificó el pago total de la obligación -que no la declaración judicial de terminación del proceso por pago-. Por ello, como al 27 de julio de 2018 no había deudas pendientes por pagar o cánones exigibles, hasta esa fecha era posible realizar liquidación de intereses, porque en esa fecha se cumplió con el pago total de la obligación perseguida.

Además, por disposición legal desde el auto que libró mandamiento de pago, contrario a lo afirmado por el demandante, existe límite a la presente ejecución. En ese auto liminar se dijo que en este proceso se ejecutaban los cánones ya causados y los que se siguieran causando y aunque no se puso de presente que es posible gracias a lo dispuesto en el artículo 88 del CGP, debe observarse plenamente lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 88 del CGP que permite que: “*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva*”. Negrilla y subraya intencional.

Por tanto, como el cumplimiento definitivo de una sentencia en el procedimiento ejecutivo está dado por el pago total de la obligación, en este proceso sólo se podía ordenar el pago de los cánones de arrendamientos causados hasta la verificación de la condición hasta la cual se podía incluir el cobro de prestaciones periódicas (cumplimiento de la sentencia o lo que es lo mismo pago total). Condición que acaeció el 27 de julio de 2018, fecha que se establece como límite legal para la ejecución de prestaciones periódicas. Por ende, los cánones de arrendamiento causados después del 28 de julio de 2018, por disposición del artículo 88 del CGP eran pretensiones que no se podían acumular en el presente proceso, por quedar fuera de la condición legal.

En consecuencia, se negarán las solicitudes de adición, corrección, aclaración del auto del 24 de septiembre de 2021.

Por último, en lo que tiene que ver con la inclusión de las costas en la liquidación del crédito, basta con poner de presente lo dispuesto en el artículo 461 del CGP que señala que para decretarse la terminación del proceso por pago total debe acreditarse el pago de la obligación demandada (que en este caso serían los cánones de arrendamiento, más los intereses) y las costas los aproximadamente \$20.384.630 liquidados mediante auto ejecutoriado. Para la terminación del proceso por pago debe verificarse el pago de sendos conceptos distintos. La liquidación del crédito contiene el monto total a pagar de la obligación perseguida ejecutivamente, no incluye las costas, por eso la norma los separa; sin embargo, se reitera, ello no obsta a la necesidad de que se acredite también el pago de las costas previo la terminación del proceso por pago total. En consecuencia, no hay lugar a incluir las costas en la liquidación del crédito aprobada de oficio mediante auto del 24 de septiembre de 2021.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE: Negar** las solicitudes de aclaración, adición y corrección del auto del 24 de septiembre de 2021.

Notifíquese



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

MAGISTRADO